**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-13 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-05/22 в отношении адвоката**

**М.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Р.Ш. в отношении адвоката М.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана (статус адвоката приостановлен с 20.04.2022г.).

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения от 24.05.2019 г. оказывал юридическую помощь в виде представления его интересов в качестве свидетеля по уголовному делу. Адвокат получил при заключении соглашения 150 000 руб., но отработал их не в полной мере. 29.04.2022 г. заявитель отказался от адвоката и потребовал возврата части гонорара, но тот ответил отказом.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.05.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1609 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который не представлен.

26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщен скриншот переписки с адвокатом.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Р.Ш., выразившиеся в том, что адвокат не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при досрочной отмене поручения адвокат как добросовестно действующая, более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения, обязан не только определить неотработанную часть вознаграждения, но и по собственной инициативе принять меры к её фактическому возврату. Иной подход является злоупотреблением доверительной природой соглашения об оказании юридической помощи и ущемляет права доверителя нарушением баланса интересов.

Совет также констатирует, что установление размера встречных обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и ответственности, связанной с полнотой и качеством исполнения адвокатом принятых на себя обязательств, осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты Совет находит нужным применить к адвокату М.А.А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Р.Ш., выразившиеся в том, что адвокат не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов